

УДК 159.9

ассистент Афлятунова Нина Александровна

Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы (г. Уфа);

кандидат психологических наук, доцент Курунов Виктор Валерьевич

Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы (г. Уфа)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОЕКТИРОВАНИЮ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ 16-06-00883

Аннотация. В статье раскрыты подходы к пониманию проектирования в технических науках, философии, педагогике и психологии. Осуществлена попытка разграничения таких понятий, как «Проектирование», «Планирование», «Моделирование». Доказана значимость метода проектирования в психологической науке. В завершении продемонстрированы возможности метода проектирования совместной деятельности.

Ключевые слова: проектирование, планирование, моделирование, совместная деятельность, субъект деятельности.

Annotation. The article describes the understanding of the design in technical sciences, philosophy, pedagogy and psychology. It differentiates such concepts as "designing", "planning" and "modeling." Also it proves the importance of the design method in psychology. Last but not the least it demonstrates the opportunities of the team work design method.

Keywords: designing, planning, modeling, team work, stakeholder.

Введение. Актуальность психологического проектирования обусловлена такими детерминантами, как преобладание научных работ, выполненных в исследовательской парадигме, где главное предпочтение отдается описанию объекта. Данная тенденция в психологической науке приводит к ряду дополнительных проблем, одной из которых является поиск возможностей перевода знаний, полученных с помощью описания объекта на язык, с помощью которого возможно будет принять практическое решение.

Кроме этого, по мнению А.А. Грачева, еще одной детерминантой, которая обуславливает актуальность психологического проектирования, выступает оформление организационной психологии в самостоятельную дисциплину, что предполагает выделение ее специфических элементов: модели организации; рабочая модель человека, включенного в организацию и методы ее изучения; формы работы психолога в организации, связанные, в первую очередь, с принятием решения на основе полученных данных [4].

Наиболее полное обоснование понятия «проектирование» дается в технических, социальных областях и эргономике. Так, П.Букер и Т.Вутсон определяют проектирование как повторяющийся процесс, при котором многократно выполняется разработка проекта и моделируется объект проектирования [2, 3].

В психологию термин «проектирование» пришел именно из технических наук. В первую очередь в данной отрасли знания термин «проектирование» используется как обозначение процесса разработки проекта некоего материального объекта.

Под проектированием также понимают особый вид деятельности, который дает начало изменениям в искусственной среде, окружающей человека; информационную подготовку некоего производства, то есть осмысление того, что подготавливается; творческий процесс создания образа проектируемого объекта на основе стадийной предметной объективизации модальных реальностей. Исследователи, подчеркивая важность этапа проектирования деятельности, говорят о том, что на нем определяется техническая характеристика изделия и осуществляется проверка самой идеи.

Формулировка цели статьи. В статье мы раскроем подходы к пониманию проектирования в технических науках, философии, педагогике и психологии, осуществим попытку разграничения таких понятий, как «Проектирование», «Планирование», «Моделирование». Кроме этого, мы докажем значимость метода проектирования в психологической науке и продемонстрируем возможности метода проектирования совместной деятельности.

Изложение основного материала статьи. Немаловажным в рамках нашего исследования будет рассмотреть понятие «проектирование» с точки зрения философской парадигмы, поскольку представители данной науки также внесли вклад в разработку данного феномена. В философии один из подходов в осмыслении понятия «проектирование» связан с его пониманием, как творческой деятельности. Дж. К. Джонс под проектированием понимает приспособление имеющихся средств для выполнения цели деятельности, координацию отдельных элементов для достижения общей цели [5].

В философии также много определений понятия «Проектирование», под которым понимают целенаправленную деятельность по решению задач, моделирование предполагаемых действий, которое повторяется до тех пор, пока не будет получен конечный результат, творческую деятельность, благодаря которой появляется нечто новое и полезное, «прыжок от фактов настоящего к возможностям будущего» (Дж. Пейдж).

М.С. Каган отмечал: «Каждое действие, совершавшееся не инстинктивно, не импульсивно... а целенаправленно, должно было осуществляться на основе предваряющего его проекта» [8, с. 240].

Как мы видим, в философии проектирование часто связывают с творческой деятельностью человека. Безусловно, процесс проектирования включает в себя элементы творчества, поскольку его осуществление предполагает создание чего-то нового, ранее не существовавшего.

В педагогической науке широкое распространение получил термин «педагогическое проектирование». Авторы отмечают, что данное понятие также старо как и ново для данной отрасли знания. Сам термин используется в педагогике довольно давно, однако на современном этапе развития этой науки в него вкладывается новый смысл.

Педагогическое проектирование часто определяется как предварительная разработка основных деталей предстоящей деятельности педагогов и учащихся, как построение развивающей образовательной практики, образовательных программ и технологий, способов и средств педагогической деятельности и представляет собой осмысление педагогических систем и проектов, в ходе которого на основе сопоставления желаемого результата и имеющегося состояния определяется облик новой системы с последующей его реализацией.

В широком смысле педагогическое проектирование понимается как вид профессиональной деятельности, направленный на преодоление постоянно возникающих противоречий между теорией и практикой. Так или иначе, но исследователи сходятся во мнении, что проектирование это начальный этап деятельности, на котором определяются

особенности объекта, с которым необходимо работать и выстраивается образ желаемого результата. На наш взгляд данные определения проектирования отождествляют его с этапом планирования деятельности, что в свою очередь сужает возможности использования данного метода в психологии, поскольку мы видим целью и результатом процесса проектирования построение различного рода моделей для осуществления деятельности с целью последующего выбора оптимальной для каждого конкретного случая.

В целом в научной психологии существуют различные точки зрения на соотношение понятий «планирования» и «проектирования»: в рамках общего плана могут быть использованы различные проекты по реализации конкретных мероприятий; проектирование приходит на смену планированию в педагогической науке, хотя данное понятие пока плохо дифференцировано.

В нашем понимании результат проектирования представляет собой более узкую и целенаправленную модель желаемого будущего, подразумевающую под собой набор неких конкретных действий, средств и путей ее достижения.

Как мы видим, часть исследователей также отождествляет проектирование с этапом планирования педагогической деятельности. Однако делается оговорка о том, что на этом этапе происходит выработка методов и способов взаимодействия с учащимися в ходе образовательного процесса. Мы полагаем, что такое понимание педагогического проектирования приближает нас к осмыслению психологического проектирования как некоего процесса получения нового знания, связанного с целеполаганием и планированием предстоящей деятельности.

Еще одним схожим понятием с рассматриваемым является понятие «моделирование». Здесь также мнения отечественных исследователей расходятся: одни отмечают, что смысл моделирования заключается в возможности получить информацию о явлениях, происходящих в оригинале, путем переноса на него определенных знаний, полученных при изучении моделей. По мнению автора, функциональное значение проектирования заключается в создании идеальных моделей объектов, которые в определенном отношении лучше по сравнению с уже существующими; в других изучается функция моделирования совместной деятельности в процессе поиска способа решения учебных задач, которая, по мнению автора, состоит в замещении способов решения задач поиском способов самой совместной деятельности, кооперации и координации действий учащихся. Причем взаимодействие учащихся опосредствовалось предметно-поставленной задачей, решение которой без кооперации усилий участников группы принципиально является невозможным. Поэтому «взаимная координация процедур действительно составляет основной механизм моделирования совместной деятельности при постановке и решении задачи как учебной». Полученные в рамках этого исследования данные говорят о том, что предметом моделирования совместной деятельности является общий способ решения задачи, который и воспроизводится как опосредствование предметного способа кооперации действий учащихся при совместном решении.

В.Д. Симоненко под социально-педагогическим проектированием понимает интегративный вид деятельности, который заключается в осуществлении подготовительных операций, благодаря которым задуманная теоретическая гипотеза реализуется практически [12].

В отечественной педагогической науке часто отождествляются понятия «проектирование» и «конструирование». Одним из первых этот вопрос поднял Г.А. Антонюк, который определил конструирование, как интеллектуальную форму какого-либо объекта, не являющуюся намеренным воспроизведением другого объекта, а проектирование как обоснованное конструирование с целью воплощения в жизни задуманного идеального объекта, который выразится в определенной знаковой форме [1].

Безусловно, понятия «конструирование» и «проектирование» схожи, но полностью их отождествлять, по нашему мнению, нельзя, поскольку понятие «конструирование» используется шире, нежели понятие «проектирование». Конструирование представляет собой получение, как реальных объектов, так и неких абстрактных моделей, которые не могут получить вещественного воплощения. Проектирование в свою очередь всегда предполагает получение результата в мысленном варианте. Его часто используют при формулировании целей, в процессе решения задач, при разработке технологий.

На сегодняшний день концептуальная база психологии не дает возможности ученым осуществить подробное и обоснованное описание психологического проектирования как метода прикладной отрасли науки, не смотря на достаточно широкое изучение различных исследовательских подходов.

Б.Ф. Ломов в рамках исследования проблем прикладного психологического исследования выделил особый вид профессиональной деятельности психолога – проектную деятельность. Автор объясняет, что данный вид деятельности психолога, в первую очередь, связан с проектированием новых видов профессиональной деятельности [10].

Завалова Н.Д., Ломов Б.Ф., Пономаренко В.А. отмечают, что с позиции подхода, опирающегося на принцип системности, инженерно-психологическое проектирование требует органического соединения двух линий и в создании проекта, и в его реализации. При этом, по мнению авторов, необходимо учитывать системный механизм психической регуляции деятельности при разработке средств деятельности, а также разработки методов подготовки человека-оператора как субъекта деятельности, уделяя особое внимание развитию его творческого потенциала [7].

Забродин Ю.М. в рамках исследования конструктивного подхода в психологии выделяет проектировочную функцию психологии. При этом В.В. Новиков и Ю.М. Забродин отмечают, что психологическое проектирование направлено на формирование идеального объекта, что еще раз подтверждает мысль о том, что одной из проблем психологии является ограниченная возможность переноса теоретического знания в практическую деятельность. Здесь же авторы делают важное замечание о том, что при проектировании условий жизни, отношений, технологий, орудий труда и т.д. психологу необходимо взаимодействовать со специалистами из других областей знаний. Это говорит о том, что современные ученые выступают за междисциплинарные исследования в психологии, поскольку данное направление исследований позволит приблизиться к практике [11].

Грачев А.А. выделяет три этапа психологического проектирования в организации:

1. Формулирование или уточнение цели социального управления. Данный этап связан с оценкой реального состояния организации и оформлением представлений об идеальном состоянии, которого необходимо достичь.

2. Проектирование исполнительских операций. На данном этапе определяется ряд действий, который будут способствовать переводу организации из актуального состояния в идеальное, и назначается круг ответственных лиц за исполнение каждого действия.

3. Проектирование операций контроля и оценки результатов. Назначаются лица, которые будут следить за ходом выполнения действий, а также определяются критерии, по которым можно судить о переходе организации в идеальное состояние [4].

Более широкое распространение в психологии получил термин «организационное проектирование». Грачев А. А. под организационным проектированием понимает планирование организационного развития [4].

Проанализировав исследования зарубежных авторов можно выделить две модели проектирования в организации –

механистическую и органическую. Механистическая модель ставит своей целью достижение высокого уровня производства за счет установления централизованной власти, высокого уровня специализации работников и применения различного рода правил и процедур. Органическая модель своей целью ставит достижение адаптивности и развития работников путем использования децентрализации власти, относительно низкой специализации и минимальном использовании правил и процедур.

Опыт работы прогрессивных организаций в скандинавских странах, показывает, что проектирование в организации чаще всего бывает вызвано не потребностями персонала, а желанием увеличить эффективность производства или повысить качество выпускаемой продукции.

Климов Е. А., в свою очередь, отмечает, что анализ литературы, посвященной проектированию деятельности, обнаруживает, что в процессе проектирования используются методы, заимствованные из арсенала, сложившегося еще до постановки проблемы проектирования деятельности [9].

Грачев А. А., исследуя мотивационные ориентации персонала, указывает, что критериями эффективности, используемыми при психологическом проектировании, выступают жизненные интересы персонала, представленные в модели жизненных ориентаций человека. Эти ориентации в плане построения операциональной модели сводятся к трем основным – ориентации на удовольствие (дефицитарной ориентации), ориентации на самореализацию и духовной ориентации [4].

Однако важно отметить, что не все руководители организаций готовы допустить психолога до процесса психологического проектирования структуры организации, системы контроля и взаимоотношений в коллективе, что лишь небольшая часть современных руководителей готовы сотрудничать с психологами в рамках управления организацией.

Выводы. Таким образом, мы можем отметить, что проблема психологического проектирования в организации на сегодняшний день остается острой. Связано это с тем, что знания, полученные в ходе теоретического исследования объекта, как правило, оказываются ненужными на практике в силу невозможности их применения. Еще одним немаловажным аспектом, ограничивающим возможности психологии как прикладной отрасли, является малое количество междисциплинарных исследований.

Как показал теоретический обзор литературы по проблеме исследования, метод проектирования в психологии имеет большие возможности и потенциал для использования в практических целях. Поскольку данное понятие зародилось в недрах технических наук, оно имеет в первую очередь практикоориентированный характер, чего, как уже отмечалось выше, не хватает современным психологическим исследованиям. Одним из возможных вариантов использования данного метода мы видим психологическое проектирование моделей совместной деятельности в процессе решения задач.

В ряде работ говорится о том, что субъектом совместной деятельности выступает индивид. Это те случаи, когда авторы говорят о совместно-индивидуальной модели совместной деятельности, об индивидуальном типе решения задач в совместной деятельности или обозначают термином «совместная деятельность» ситуацию индивидуального решения задачи в условиях молчаливого сопresутствия другого человека.

Необходимо отметить, что при таком подходе использование термина «совместная деятельность» представляется непродуктивным, так как изучаемые им феномены вполне могут быть описаны в терминах индивидуальной деятельности.

Подобный взгляд на субъекта совместной деятельности характерен для многих западных работ, в которых совместная и индивидуальная деятельности рассматриваются как два полюса одного континуума, а потому, например, работа учащегося в присутствии взрослого уже рассматривается как определенная степень совместности. Зарубежные исследователи полагают, что в совместной деятельности субъект с более высоким уровнем познавательного развития как бы «поглощает» деятельность индивида с более низким уровнем, так, что, в конечном счете, действует лишь один партнер, а другой с ним соглашается.

Сходная интерпретация представлена в исследованиях конкурентной модели совместной деятельности. Так как сама деятельность в этой ситуации организуется таким образом, что достижение результата одним участником предполагает его недостижение другими, то очевидно, что по своей сути такая деятельность является индивидуальной, а ее субъектом является каждый отдельный участник. Как справедливо отмечают представители такого подхода, истинным объектом изучения здесь является не совместность, а особенности индивидуального поведения в условиях дефицита средств достижения цели. Существует ряд других исследований, где под субъектом совместной деятельности подразумевается совокупность индивидов, решающих одну «общую» задачу на «одном пространстве в одно и то же время».

Исследователи, придерживающиеся такого представления о субъекте совместной деятельности, строят свои исследования по схеме: двум или более участникам предлагается некая задача, а процесс ее решения интерпретируется исходя из априорного убеждения, что он реализуется групповым, коллективным, совокупным субъектом (эти термины используются в качестве синонимов). Однако очевидно, что сам факт предъявления задачи сопresутствующим индивидам не гарантирует групповой или совместной формы ее решения. И описанные в литературе попытки обеспечить «общность» задачи соответствующей инструкцией, типа «Решите сообща...» или требованием получить «общее решение», вряд ли могут расцениваться как достаточные для обеспечения совместности решения. Нам представляется, что даже в тех экспериментальных ситуациях, когда группы составлялись из членов реально существующих общностей, факт существования группы как субъекта деятельности не может констатироваться априорно, а должен представлять собой результат анализа деятельности и взаимодействия включенных в нее индивидов.

Абсолютное большинство исследователей, в целом признавая и даже принимая за исходное описанное выше представление о субъекте совместной деятельности, считают, что указанные в нем признаки являются необходимыми, но не достаточными. Поэтому кроме временно-пространственного сопresутствия и наличия «общей» задачи разными авторами предлагаются различные дополнительные условия, способствующие, по их мнению, превращению группы индивидов в успешного субъекта совместной деятельности. Такими условиями могут являться специфические особенности самого материала, который используется в «общей» задаче; индивидуальные особенности участников; социально-психологические характеристики группы; разделение функций, ролей, действий и операций.

Большая группа работ подходит к проблеме субъекта совместной деятельности с точки зрения структуры и реального содержания самой деятельности. А.Л. Журавлев в качестве основных характеристик субъекта совместной деятельности выделяет «целенаправленность, мотивированность, уровень целостности (интегрированность), структурированность, согласованность, организованность (управляемость), результативность (продуктивность), пространственные и временные особенности условия жизнедеятельности коллективного субъекта» [6].

Таким образом, в основу определения субъекта положены структурные компоненты и отдельные признаки самой

деятельности, причем субъект выступает не как интеграция или результат влияния указанных выше характеристик, а как простая сумма рядоположенных свойств деятельности.

Итак, можно сделать следующие **выводы**:

1. Термин «проектирование» изначально появился и использовался в технических науках и был тесно связан с практикой. С течением времени данный термин получил широкое распространение в таких науках, как философия, педагогика, эргономика. В психологической литературе понятие «проектирование» появилось сравнительно недавно и использовалось поначалу в организационной психологии. На сегодняшний день психологическое проектирование получает развитие и используется часто в междисциплинарных исследованиях.

2. В нашем исследовании под психологическим проектированием мы будем понимать процесс разработки определенного алгоритма действий, учитывающего все психологические аспекты той ситуации, для которой он разрабатывается.

3. Для большинства работ характерно представление, что совместность деятельности обеспечивается определенным сочетанием внешних условий, спецификой задачи, инструкцией, подбором участников по индивидуальным особенностям и межличностным отношениям и т.д. Поэтому вопрос о критериях выделения субъекта совместной деятельности вообще не ставится как особая проблема. В связи с этим понятно и полное отсутствие интереса к вопросам о том, принимается ли участниками заданная внешне деятельность в качестве совместной; как на основе такого принятия формируется субъект собственно совместной деятельности; тождественны ли субъекты групповой и совместной деятельности и т. д.

4. Поскольку совместная деятельность задается через внешние условия, а сумма выполняющих эту деятельность индивидов рассматривается в качестве ее совокупного субъекта, то все их индивидуальные и личностные особенности, способы взаимодействия и общения интерпретируются как характеристики субъекта совместной деятельности.

5. Так как многие исследователи в той или иной степени чувствуют трудности, вытекающие из столь широкой интерпретации совместной деятельности, то наряду с представлением о совместной деятельности как о деятельности более чем одного индивида наблюдаются попытки выделить, так сказать, хорошую совместную деятельность или собственно совместную деятельность и соответственно те характеристики, которые отличают успешного субъекта совместной деятельности от менее успешного.

Литература:

1. Антонюк Г.А. Социальное проектирование и управление общественным развитием (теоретико-методологический аспект) [Текст] / Г.А. Антонюк. – Минск: Наука и техника, 1986.
2. Букер П. Моделирование объекта проектирования. Пер. с англ. [Текст] / П.Букер. – М.: Наука, 1964.
3. Вутсон Т. Проектирование как итерационный процесс. Пер. с англ. [Текст] / Т.Вутсон. – М.: Наука, 1966.
4. Грачев А.А. Психологическое проектирование производственной организации: дис.доктора психол.наук. [Текст] / А.А.Грачев. СПб., 2008.
5. Джонс Д.К. Методы проектирования [Текст] / Д.К.Джонс. – М, 1986.
6. Журавлев А.Л., Нестик Т.А. Психология управления совместной деятельностью: Новые направления исследований [Текст] / А.Л.Журавлев, Т.А.Нестик. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010.
7. Завалова Н.Д., Ломов Б.Ф., Пономаренко В.А. Образ в системе психической регуляции деятельности [Текст] / Н.Д.Завалова, Б.Ф.Ломов. – М., 1986.
8. Каган М.С. Философия культуры [Текст] / М.С. Каган. – СПб., 1996.
9. Климов Е.А. Введение в психологию труда: Учебник для вузов [Текст] / Е.А.Климов. — М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1998.
10. Ломов Б.Ф. О путях развития психологии // Вопросы психологии. Москва, 1978. № 5. С. 40-49.
11. Новиков В.В., Забродин Ю.М. Психологическое управление производственной организацией [Текст] / В.В.Новиков, Ю.М.Забродин. - М., 1991.
12. Симоненко В.Д. Технологическая культура и образование (культурно-технологическая концепция развития общества и образования) [Текст] / В.Д.Симоненко. – Брянск: Изд-во БГПУ, 2001.